



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



ZÁVĚREČNÁ SEBEEVALUAČNÍ ZPRÁVA

PŘÍLOHA ZÁVĚREČNÉ ZPRÁVY O REALIZACI

(ZA OBDOBÍ 1. 9. 2018 – 31. 8. 2022)

Název projektu: Místní akční plán II - rozvoj vzdělávání na území Rýmařovska

Číslo projektu: CZ.02.3.68/0.0/0.0/17_047/0008608

Verze 1. ze dne 29.8.2022

Ing. Kateřina Uličná, evaluátor

Bc. Leona Pleská, analytik



Obsah

A. Vznik projektu a jeho vývoj.....	3
1) Co kromě finanční motivace bylo hlavním impulsem k našemu zapojení do projektu MAP II?	3
2) Jaká byla naše původní představa o budování a fungování partnerství a jak se rozšířila/vyvinula/posměnila v průběhu realizace, případně co k tomu vedlo?	3
B. Uspořádání účastníků v projektu, jeho vedení a klíčoví aktéři.....	4
1) Podle jakých kritérií jsme vybírali partnery do projektu MAP II a proč? Postupovali bychom nyní stejně? Co bychom nyní změnili, pokud bychom začínali znovu?.....	4
2) Bylo nastavení z pohledu kompetencí a odpovědnosti v platformách optimální a proč?	4
3) Jaké bylo odborné zajištění diskuzních platform a na jakém základě jsme vybírali odborníky? ..	4
4) Jaké byly rezervy v souvislosti se zajišťováním odborníků? Jaké změny jsme v tomto ohledu provedli?.....	5
C. Aktivity projektu	6
1) Jakým způsobem probíhalo setkávání „aktérů v území participujících na aktualizaci MAP II“, tj. Řídícího výboru a pracovních skupin (periodicita, forma, kdo moderoval)?	6
2) Jak hodnotíte ostatní aktivity projektu (2. Rozvoj a aktualizace MAP, 3. Evaluace a monitoring MAP a 4. Implementace)?.....	6
3) Co se nám osvědčilo? Co naopak nefungovalo?	6
4) Co jsme podnikli pro zlepšení?.....	7
5) Co se nám v projektu podařilo vytvořit, na co jsme hrdí a z čeho by se mohli inspirovat ostatní? ..	7
6) Jaké aktivity byly v projektu nejpřínosnější a proč?	7
D. Výstupy, očekávané výsledky.....	8
1. Jaké byly původně plánované a jaké jsou v tuto chvíli reálné výstupy z projektu MAP II?.....	8
2) Co jsme vytvořili nebo jak jsme projektem ovlivnili své okolí, aniž bychom to předem plánovali? ..	9
3) Které nastavení/formáty komunikace se v našem území ukázaly jako nejlepší a proč?	9
4) Která nastavení/formáty komunikace bychom ve svém území naopak již nevolili a z jakého důvodu?.....	9
5) V čem náš projekt dokázal změnit okolí nebo chování lidí?	10
6) Jak budou fungovat vytvořená partnerství po skončení projektu, a to i s ohledem na celkovou organizaci (finanční, lidské zdroje, motivaci ke kooperaci apod.)? Jakých změn je případně potřeba pro udržení ideje projektu i po skončení podpory z OP VVV?	10
E. Dodatečné informace	11



A. Vznik projektu a jeho vývoj

1) Co kromě finanční motivace bylo hlavním impulsem k našemu zapojení do projektu MAP II?

Místní akční skupina RÝMAŘOVSKO, o.p.s. byla realizátorem projektu MAP I, který se v území setkal s pozitivní reakcí a který se nám velice osvědčil. Přirozeně jsme tedy chtěli dále pokračovat v budování spolupráce a vzájemných vztahů mezi aktéry předškolního a základního vzdělávání a dalšími relevantními organizacemi, které měly taktéž aktivní zájem ve spolupráci a aktivitách vedoucích ke zvyšování kvality vzdělávání pokračovat.

Území dotčené místním akčním plánem není vůbec rozsáhlé a funguje v něm 15 školských organizací. Již prostřednictvím MAP I se ukázalo, že i v takto malém území je vysoká poptávka po vzájemné spolupráci, koordinaci a sdílení. Prostřednictvím MAP I bylo identifikováno množství společných problémů, jejichž společné (tj. efektivní a účelné) řešení se nabízelo právě prostřednictvím MAP II. Tyto skutečnosti byly promítnuty do dokumentu MAP a Akčního plánu.

2) Jaká byla naše původní představa o budování a fungování partnerství a jak se rozšířila/vyvinula/pozměnila v průběhu realizace, případně co k tomu vedlo?

V území se ukázalo, že školy, OSPOD i další organizace mají značný zájem spolupracovat a do projektu se aktivně zapojit. Oproti MAP I se do projektu MAP II zapojili 2 školy z ORP Bruntál a to MŠ a ZŠ Dětřichov nad Bystřicí a MŠ a ZŠ Lomnice.

Na budování partnerství a zvyšování kvality vzdělávacího systému jako celku se tak pod vedením realizátora aktivně podílela naprostá většina zapojených členů pracovních skupin a další organizace a partneři. Členové realizačního týmu šířili a získávali hodnotné informace z a do území.

V průběhu celého projektu byl velký zájem o akce MAP II. S rostoucí mírou spolupráce v území se také ukázalo, že v území není problematické identifikovat lídry – organizace a odborníky ochotné a schopné sdílet své know-how a dobrou praxi v rámci území.

V průběhu projektu jsme identifikovali potřebu zapojit do jednání pracovních skupin další odborníky a tudíž byla rozšířena organizační struktura. Zapojení dalších osob a partnerů i mimo naše území budeme realizovat v rámci navazujícího MAP III.



B. Uspořádání účastníků v projektu, jeho vedení a klíčoví aktéři

1) Podle jakých kritérií jsme vybírali partnery do projektu MAP II a proč? Postupovali bychom nyní stejně? Co bychom nyní změnili, pokud bychom začínali znovu?

K zapojení do projektu byly vyzvány všechny relevantní organizace – školy s RED IZO v území MAS RÝMAŘOVSKO, o.p.s. a další sociální a místní partneři. Jiné než územní kritérium tedy nebylo pro zapojení škol nastaveno.

Do Řídícího výboru byly a priori přizvány osoby, které byly jeho členy v MAP I. ŘV byl dále rozšířen o další členy dle metodiky MŠMT, některé pozice však zůstaly neobsazené.

Složení pracovních skupin také vycházelo z ověřené praxe projektu MAP I a respektovalo metodické požadavky MŠMT, které považujeme za relevantní. V průběhu realizace jsme posílili zastoupení MŠ, které se v našich podmínkách v původním složení ukázalo jako nedostatečné.

Taktéž složení realizačního týmu vycházelo z RT MAP I. Tým byl doplněn o další pozice dle metodiky MAP II. Tyto pozice byly nabídnuty expertům doporučeným členy RT MAP I. Školy a další organizace v realizačním týmu zastupují osoby, které se podílely na MAP I, projevíly o účast v MAP II aktivní zájem, a které tedy disponují příslušnými odbornými informacemi a také zájmem a ochotou spolupracovat. RT MAP se zabýval i výběrem dalších partnerů (zejména vzdělavatelů). Partneři byli vytipováni na základě znalostí, doporučení členů pracovních skupin, informací z území (např. pedagogů, ředitelů škol, partnerů), doporučení jiných realizátorů MAP.

Z provedené evaluace a z dotazníků zpětné vazby usuzujeme, že se pečlivý přístup k volbě partnerů (vzdělavatelů) osvědčil.

V zásadě žádná oslovená organizace spolupráci s MAP II neodmítla.

V průběhu realizace pouze několikrát došlo ke změně zastupující osoby partnera v ŘV (např. změna zástupce KAP, změna starosty obce či ve vedení školy). Tyto skutečnosti však realizátor projektu nemohl v zásadě nijak ovlivnit.

2) Bylo nastavení z pohledu kompetencí a odpovědnosti v platformách optimální a proč?

Kompetence a odpovědnosti byly nastaveny v souladu s metodickými požadavky. Kompetence a odpovědnosti byly jednotlivým orgánům sděleny na úvodním jednání.

Velké plus byla účast minimálně jednoho člena RT na každém jednání PS. Tím došlo k významnému přenosu informací mezi RT a PS a také k zajištění souladu postupů a činností PS s metodickými požadavky. S touto praxí bude RT pokračovat též v MAP III.

Z pohledu nastavení PS se jako klíčový faktor kvality potvrdilo obsazení vedoucích PS osobami s bohatými zkušenostmi, znalostmi a také praxí z dotčeného území.

Dalším opatřením je též zapojení dalších odborníků a lídrů do jednání PS. Tato skutečnost se jako klíčová jeví ve vztahu všem PS, včetně PS pro financování.

3) Jaké bylo odborné zajištění diskuzních platforem a na jakém základě jsme vybírali odborníky?

Kvalitní výběr odborníků byl zajištěn především na základě zkušeností, to že byl výběr vyhovující potvrzují kladné ohlasy z dotazníků zpětné vazby z každé z realizovaných akcí a poptávka po dalších akcích.

Z výsledkové evaluace také víme, že účastníci kladně hodnotili následující atributy výběru odborníků:

- Zapojení odborníků/lídrů/lektorů znalých problematiky dotčeného území,
- Zapojení odborníků/lídrů/lektorů s pedagogickou praxí.



Na každé akci MAP II byl také přítomen zástupce realizačního týmu, tj. RT měl stále přehled o kvalitě a průběhu jednotlivých akcí, a zároveň na každé akci byl zajištěn přímý kontakt RT s účastníky i odborníky.

4) Jaké byly rezervy v souvislosti se zajištěním odborníků? Jaké změny jsme v tomto ohledu provedli?

Se zajištěním odborníků nebyly obtíže. Na základě poznatků z akcí SRP a ve srovnání s informacemi od jiných realizátorů MAP jsme vyhodnotili, že výhodou u nás je malé území a zapojení organizací 100 %. Téměř každá organizace má alespoň jednu osobou zastoupenou v PS.



C. Aktivity projektu

1) Jakým způsobem probíhalo setkávání „aktérů v území participujících na aktualizaci MAP II“, tj. Řídícího výboru a pracovních skupin (periodicita, forma, kdo moderoval)?

Řídící výbor se setkával 1x za 6 měsíců v prostorách zasedací místnosti RÝMAŘOVSKO, o.p.s. Probíhali jednání i metodou per rollam, jednání byla do online prostoru přesunuta z důvodů vládních opatření, následně jsme jej využili i v časovém presu. Všechny výstupy MAP II, které měly být projednány v ŘV byly vždy nejdříve zaslány on-line, členové ŘV mohli dokumenty připomínkovat, dokumenty byly ŘV následně zaslány ke schválení formou *per rollam*. Osobní jednání ŘV a diskuze relevantní k tvorbě/aktualizaci dokumentace MAP II moderovala manažerka projektu, příp. zástupkyně.

Obdobně fungovaly také pracovní skupiny. V úvodu projektu bylo setkávání PS dle aktuálních potřeb čtenější. Následně se PS setkávaly cca 1x za 3 měsíce. Jednání PS moderoval vedoucí PS společně s koordinátorkou. Pracovní skupiny připomínkovaly příslušné části dokumentace MAP II na základě výzvy a instrukcí manažerky projektu.

Do tvorby/aktualizace dokumentace byli zapojeni taktéž členové realizačního týmu, a to na základě osobní a e-mailové výzvy a v rámci diskuse na jednání realizačního týmu. Tvorbu dokumentace moderovala manažerka projektu a prostřednictvím všech komunikačních nástrojů usilovala o získání maxima informací a projednání dokumentace v co nejširším plénu odborníků.

Dokumentace MAP II byla také projednána na společném jednání ŘV a PS dne 29.8.2022, kdy proběhlo společné pracovní setkání všech PS a ŘV.

Členové administrativního týmu se scházejí operativně dle aktuální potřeby, jsou v průběžném kontaktu prostřednictvím telefonu, e-mailu i osobně.

2) Jak hodnotíte ostatní aktivity projektu (2. Rozvoj a aktualizace MAP, 3. Evaluace a monitoring MAP a 4. Implementace)?

Veškeré aktivity projektu probíhaly bez obtíží a byly realizovány v souladu s harmonogramem, Přílohou žádosti o podporu z OP VVV – Klíčové aktivity, příp. Akčním plánem (KA 4. Implementace).

V průběhu realizace došlo k několika personálním změnám, které neměly na realizaci příslušných aktivit vliv. Díky kvalitnímu obsazení realizačního týmu probíhala realizace projektu dle harmonogramu, metodiky a potřeb projektu. Aktivity byly realizovány průběžně a v termínu.

3) Co se nám osvědčilo? Co naopak nefungovalo?

V průběhu realizace projektů se nám osvědčily následující aktivity či přístupy k realizaci projektu, respektive k realizaci KA a jejich podaktivit:

- ✓ Zapojení členů PS do tvorby Akčního plánu, který byl následovně včas a kvalitně prezentován na webových stránkách projektu
- ✓ Využívání on-line přihlašovacích formulářů, včetně aktuální informace o počtu volných míst
- ✓ Při plánování při návrhu akcí reagovat na aktuální společné problémy a potřeby škol v území – např. změny legislativy, nové požadavky na integraci informatiky do výuky
- ✓ Intenzivní komunikace v rámci realizačního týmu
- ✓ Jasná definice kompetencí a odpovědností, vymezení úkolů, kvalitní projektový management
- ✓ příprava harmonogramu v souladu s důležitými termíny školního roku i školního dne - ohled na školní termíny (prázdniny, klasifikace, školy v přírodě apod.)
- ✓ různorodé složení realizačního týmu – různé pohledy, živé diskuse, kreativní hledání řešení a formulace návrhů – odborníků na vedení diskuse



Jako méně funkční naopak hodnotíme:

- zapojování zaměstnavatelů a podnikatelů do aktivit MAP II – obtížné hledání paralely mezi základním vzděláváním a trhem práce,
- realizace aktivit pro mateřské školy z důvodu nízké zastupitelnosti pracovníků zejména v menších MŠ,
- realizace akcí pro rodiče a veřejnost, kteří jsou obtížně dosažitelnou cílovou skupinou.

4) Co jsme podnikli pro zlepšení?

- Přizpůsobili jsme čas realizace akcí pro zástupce mateřských škol v odpoledních hodinách.
- Na realizaci akcí pro rodiče jsme spolupracovali se školami, které byly při zapojování rodičů významně nápomocny. Členové PS nám pomáhali s propagací aktivit.

5) Co se nám v projektu podařilo vytvořit, na co jsme hrdí a z čeho by se mohli inspirovat ostatní?

Vybrané výstupy/výsledku MAP II:

- ✓ Realizovat společné setkání PS, příp. PS a ŘV – výměna zkušeností, možnost sdílení, pochopení širšího kontextu projektu, evaluační diskuse
- ✓ Účast zástupce RT na jednáních PS – okamžitý přenos informací, metodická podpora PS, lepší využití odborného potenciálu pracovních skupin, podpora kompetencí – moderování diskuse, formulace návrhů, kontext projektu, koncentrace na témata/problémy/potřeby relevantní k MAP II
- ✓ On-line přihlašování na akce MAP II s informací o počtu volných míst – jak pro účastníky tak pro realizátora (aktuální on-line informace)

6) Jaké aktivity byly v projektu nejpřínosnější a proč?

Je velice obtížné určit, které aktivity byly v rámci projektu nejpřínosnější, neboť všechny klíčové aktivity projektu tvoří ucelený a funkční systém, jsou vzájemně provázány, a jednu nelze úspěšně realizovat bez druhé.

Hlavním přínosem KA 1. Řízení projektu je bezesporu kvalitní projektový management, bez kterého není možné realizovat žádný projekt.

Hlavním přínosem KA 2. Rozvoj a aktualizace MAP je vytvoření spolupracujícího a jednotného prostředí – systému škol a dalších partnerů působících ve vzdělávání dětí a žáků, aktivizace potenciálu a rozvoj společného plánování a prohloubení spolupráce.

Význam KA 3. Evaluace a monitoring MAP spočívá ve sledování a hodnocení celého průběhu projektu. Evaluace tak přispívá k projektovému řízení a dosahování vytýčených cílů, výsledků a výstupů. Napomáhá k identifikaci klíčových potřeb a procesů.

Hlavním přínosem KA 4. Implementace jsou nové znalosti, dovednosti, kompetence účastníků akcí (tj. cílových skupin) a je jich různorodá škála na území Rýmařovska. Z hlediska cílových skupin se tedy tato aktivita jeví jako nejpřínosnější. Nicméně nelze ji úspěšně realizovat bez ostatních aktivit KA. V rámci evaluace jsme provedli dotazníkové šetření „VYUŽITÍ POZNATKŮ Z PROJEKTU MAP II“, jsou zde zhodnoceny aktivity realizované v rámci KA 4.

Přínosné v rámci realizace projektu bylo rozvinutí činnosti pracovních skupin, zapojení osobností v území, kterým rozvoj vzdělávání není lhostejný a propojení organizací zabývajících se vzděláváním. Zapojené školy nejvíce oceňovaly implementační aktivity, a to z důvodu jasného zapojení konkrétních osob a hned viditelného výsledku práce



D. Výstupy, očekávané výsledky

1. *Jaké byly původně plánované a jaké jsou v tuto chvíli reálné výstupy z projektu MAP II?*

V rámci klíčové aktivity 2. Rozvoj a aktualizace MAP byly vytvořeny tyto dokumenty: Statut a jednací řád ŘV MAP, Organizační struktura, Komunikační plán, Popisy potřeb jednotlivých škol či Výstupy ze Strategických plánů školy, Zápisy z workshopů, 2 x agregovaný Popis potřeb škol, dokument MAP, Strategický rámec, Akční plány.

Komunikovali jsme prostřednictvím webových stránek projektu, přidávali příspěvky na sociální média a v Rýmařovském horizontu byly zveřejněny tiskové zprávy. Proběhla tisková zpráva s novináři. Členové realizačního týmu se účastnili na odborných panelech projektu SRP a využívali metodickou podporu projektu SRP.

V rámci klíčové aktivity 3. Evaluace a monitoring MAP byly vytvořeny tyto dokumenty: Seznam plánovaných evaluací, jejich témat a cílů; Harmonogram realizace jednotlivých evaluací, Hodnotící zprávy ze vzdělávacích aktivit, Vyhodnocení přínosů a dopadů aktivit na podporu rozvoje partnerství a podporu rozvoje kapacit, Průběžné sebehodnotící zprávy – dle Metodiky pro vnitřní evaluaci projektů PO 3 OP VVV.

V rámci klíčové aktivity 4. Implementace byla zrealizována řada plánovaných akcí, které přinesly možnost zapojit se žákům, pedagogům, rodičům i dalším cílovým skupinám do společných aktivit projektu. Některé aktivity se realizovali pro velký zájem opakovaně.

- Setkání zástupců MŠ a OSPOD
- Dvoudenní setkání spolupracujících subjektů
- Den s armádou ČR v Karlové Studánce
- Seminář pro rodiče předškolních dětí
- Seminář pro žadatele - příspěvkové organizace
- Seminář Struktoqram a Triogram
- Regionální Den učitelů
- Seminář ČŠI - novinky ve výuce MG, ČG
- Scénické čtení s Lukášem Hejlíkem
- Školení na téma Time management
- Školení Komunikace a jednání s problémovým klientem
- Kuchařská párty
- Turnaj v deskových hrách
- Seminář pro zřizovatele a vedoucí pracovníky - "Vyjednávání"
- Zahájení zámecké sezony v Janovicích
- Seminář "Konstrukce Phmax ve školských organizacích"
- Edubus - polytechnika v praxi pro žáky I.stupně
- Divadlo v anglickém jazyce pro I.st a II.st ZŠ
- E-bezpečí na II. stupni ZŠ
- Dvoudenní exkurze na Šumpersku
- Muzikohraní pro pedagogy
- Workshop na téma inkluze pro členy ŘV
- Seminář Líný učitel



- Seminář Cesta správného nastavení hlasu
- Akce pro děti ve spolupráci s Charitou Svatého Martina
- Workshop STRUKTOGRAM a TRIOGRAMM
- Hudební vystoupení cimbálové kapely "Réva"
- Webinář emoční inteligence v době covidové
- Webinář "Na čem záleží...když si chceme porozumět"
- Webinář "Na čem záleží...když mám strach"
- On-line workshop Rozvíjení polytechnické výchovy u dětí a žáků
- Seminář pro vedoucí zaměstnance školských organizací
- Mimořádné prohlídky v externí expozici Hedva Český brokát pro školy
- Jak rozvinout infromatické myšlení u předškolních dětí
- Jak zapojit DIGI technologie do výuky
- Kyberšikana
- Prevence vadného držení těla
- Školení "Novely právních předpisů ve školství"
- Speciální program pro školy v ZUŠ
- Hrozby internetu pro naše děti
- Deskové hry ZŠ Rýmařov
- Deskové hry pro pedagogy
- Muzikohraní
- BESIP
- Aktivita Rodilý mluvčí do škol

2) Co jsme vytvořili nebo jak jsme projektem ovlivnili své okolí, aniž bychom to předem plánovali?

Propojení s KAP??

3) Které nastavení/formáty komunikace se v našem území ukázaly jako nejlepší a proč?

V rámci projektu se osvědčily různé formy komunikace. Nejeefektivnější je zřejmě kombinace vybraného typu osobní komunikace a komunikace elektronické. Při realizaci projektu byly nejčastěji aplikovány tyto formy komunikace:

- Osobní komunikace
- Telefonická komunikace, on-line komunikace
- Elektronická komunikace
- Skupinové rozhovory
- Komunikace přes zástupce určité skupiny v RT (např. zástupce ZŠ apod.)
- Internet, sociální sítě
- Aktivní informování – distribuce pozvánek na akce prostřednictvím zástupců škol

4) Která nastavení/formáty komunikace bychom ve svém území naopak již nevolili a z jakého důvodu?

Území Rýmařovska je malé, a i přesto se u nás neosvědčily zejména neadresné, hromadné formy komunikace.

Méně oblíbené jsou také různé formy on-line i papírových dotazníků, kterými jsou dle vlastního vyjádření, školy přesyceny, přičemž málokdy obdrží informaci, k čemu byly jimi poskytnuté údaje



využity. Účinnější, byť mnohem náročnější, je i v tomto případě osobní/telefonická komunikace, dotazování, metodická podpora při vyplňování.

5) V čem náš projekt dokázal změnit okolí nebo chování lidí?

Z provedené výsledkové evaluace víme, že projekt MAP II má efekty u všech dotčených cílových skupin.

Hlavním bonusem je **aktivní** zapojení partnerů a zájem o účast v projektu, jeho aktivitách a dění v systému vzdělávání. Partneři začali vnímat území a jeho potřeby v jeho širším kontextu a také potřebu a přínosy vzájemného sdílení a spolupráce. V území došlo díky projektu k posilování stávajících a vytváření nových vztahů (mezi školami, školami a odborníky, školami a zřizovateli apod.).

U řady škol také došlo k reálnému pochopení významu strategického a koncepčního plánování, které je náročné, ale zcela nezbytné pro řízený a vědomý rozvoj každé organizace.

Účastníci akcí MAP II získaly množství nových poznatků, znalostí a dovedností, které již realizují v praxi. Dle jejich vlastního sdělení se pedagogové cítí lépe ve výuce, bezpečněji, zvládají lépe komunikovat (s problémovými žáky, rodiči, kolegy), využívají nové techniky, hry...

6) Jak budou fungovat vytvořená partnerství po skončení projektu, a to i s ohledem na celkovou organizaci (finanční, lidské zdroje, motivaci ke kooperaci apod.)? Jakých změn je případně potřeba pro udržení ideje projektu i po skončení podpory z OP VVV?

Hlavním nástrojem pro pokračování partnerství je projekt MAP III. Klíčové aktivity i připravovaný Akční plán reflektují možnosti udržení vytvořených partnerství.

Hlavním nástrojem dalšího fungování je možnost potkávat se, řešit společná témata, problémy, sdílet zkušenosti. Při těchto aktivitách dochází ke sdílení a budování vztahů zcela přirozeně.



E. Dodatečné informace

Realizátor projektu i partneři a účastníci oceňují možnost získat ucelenou představu o systému vzdělávání, kvalitě infrastruktury, nabídce jednotlivých škol a různorodosti nabídky vzdělávání v území, a dále tyto hodnoty rozvíjet. Jednoznačným benefitem projektu typu MAP je systémovost řešení, vytvoření ucelené, adresné, finančně dostupné, lokální a potřebám adresné vzdělávání cílových skupin.

Mezi klíčové atributy úspěšné realizace projektu z našeho pohledu náleží:

- ✓ pochopení – vlastních kompetencí a odpovědností, ale i kontextu projektu
- ✓ kvalitní projektový management
- ✓ kvalitní a odborně rozmanité obsazení všech pozic v realizačním týmu
- ✓ otevřený postoj vůči potřebám a poptávce z řešeného území – MAP musí účastníkům naslouchat a vyslyšet je

f) Shrnutí

Závěrečná sebeevaluace byla realizována s využitím zejména těchto metod:

- Skupinové diskuse na jednání realizačního týmu
- Individuální (osobní i telefonické) rozhovory se zástupci škol
- Obsahová analýza záznamů a výstupů MAP II (zápisy, hodnocení účastníků)
- Jednání s realizačním týmem projektu
- Dotazníkové šetření
- Přímé pozorování, individuální rozhovory
- Projednání závěrů a návrhů v pracovních skupinách
- Schválení závěrů a výstupů ŘV MAP II

Na základě dostupných informací lze konstatovat, že projekt byl realizován v souladu s metodickými požadavky ŘO OP VVV a dokumentací projektu a že byly dosaženy plánované výstupy a výsledky projektu.

V Rýmařově 30.9.2022

Bc. Leona Pleská - analytik
Ing. Kateřina Uličná - evaluátor